**Концепция глобализации: современные тенденции трансформации**

Глобализация является в настоящее время фоном всех социальных процессов. Ее вездесущий характер влечет за собой трудноопределимость и расплывчатость значения. Американский социолог Дж. Маклин в 1981 г., первым призвал понять исторический процесс нарастания *глобализации* социальных отношений и дать ему объяснение. К середине 90-х гг. концепция глобализации, в рамках которой этот процесс трактовался как один из важнейших в условиях современного мира, уже была широко распространена.

«Глобализация» пришла на смену понятиям «европеизации» и «вестернизации», обозначавшим ключевые процессы эпохи модерна. Европеизация трактовалась как расширение сферы влияния европейского права, вестернизация – как процесс мирового распространения экономических и социальных порядков, по преимуществу европейского происхождения. По мнению видного российского исследователя В. Л. Иноземцева «глобализация отличается от вестернизации тем, что у нее нет центра, в котором принимаются решения». Она не знаменует «новый мировой порядок», но скорее «новый мировой беспорядок». [3]

 Близким по семантике понятием является понятие «глобализма», который, однако, отражает лишь экономический аспект глобализации, тогда как это многомерный процесс, включающий коммуникационно-техническое, экологическое, экономическое, политическое, культурное измерения. Подчеркивая узость термина, У. Бек определяет глобализм как неолиберальную идеологию господства мирового рынка, и неуклонное расширение зависимостей от него.

В глобалистике важно отличать, насколько это возможно, факты от интерпретаций, а интерпретации от идеологии. А фактом является только интенсификация транснациональных социальных процессов и усиление глобальной взаимозависимости. В то же время, думать, что глобализация освобождает социальные практики от локальных привязок и позволяет им свободно пересекать пространственные границы, являет собой «популярную мифологию глобализации». В такой трактовке глобализация – это метанарратив, сложившийся после постмодернистского провозглашения заката «больших повествований».

 По мнению многих российских и главным образом англоязычных исследователей, проблемы глобализации, таких как Дон Кальб, Дж. Арриги, П. Гован, В. Робинсон, Э. Вуд и многих других, глобализация не является неким высшим этапом интеграции, или фундаментом для космополитической демократии.

В современной глобалистике можно выделить, по меньшей мере, три тенденции:

1. снятие оппозиции локального и глобального, или глобализма и трайбализма;
2. трактовка глобализации как инструмента империализма транснационального капитала;
3. упразднение биполярности государств и глобальных потоков.

Первая тенденция связана с пониманием того, что мировое движение не является движением к тотальной гомогенизации, и его динамика и суть не заключаются в линейном и поступательном замещении локального глобальным. Мировые изменения происходят в единстве временных и пространственных характеристик. Географическое положение и история существенно преломляют глобальные тенденции. Для отображения этого важного обстоятельства в западной литературе вместо термина глобализация предлагался термин «г*локал*изация». Видный беларуский специалист в области социальной философии В. Фурс предложил в этом контексте понятие «социального ландшафта»: «Можно говорить о таком существенном аспекте глобализации как «глобальная экономия социальных ландшафтов»: разъединенные глобальные потоки, взаимодействуя с институциональными структурами и культурными традициями в тех или иных регионах и национальных обществах, по-разному преломляются в различных местных ситуациях. Глобализация генерирует проблемы и перспективы, проявляющие себя в локальных формах, но по своей природе и своему основному содержанию не являющиеся локальными».[5]

«Теория глобализации стала платформой для коалиции сил рыночников-неолибералов с одной стороны и политических либералистов сторонников гражданского общества с другой». [6] С конца 90-х этот альянс распался, в результате того, что стал очевиден факт недостаточности свободного рынка для преодоления нищеты, неравенства, становления демократии и гражданского общества, что отражено, в том числе в отчете Всемирного банка за 2000 г. Тем не менее, программы становления свободного рынка по-прежнему настоятельно предлагаются для реализации развивающимся государствам через такие международные институты как МВФ, ВТО, Всемирный банк. В конечном счете, становится очевидно, что выгода от этих проектов для транснационального капитала несравнимо превышает выгоды для неофитов глобализации.

На основании этого целый ряд западных философов, экономистов и специалистов в области глобалистики скептически оценивают суть глобализации и ее перспективы. Таким образом, наряду с теми, кто рассматривает данный процесс как фундамент будущей всемирной демократии, кантовского «вечного мира», а таковые, судя по всему уже в меньшинстве, многие (Арриги, Гильпин, Миттельман, Склэр, Харвей, Буравой и др.) склонны рассматривать глобализацию в большей степени как транслируемую идеологию, нежели объективный либо взаимовыгодный процесс.

В этом ключе реанимируется понятие начала ХХ в. «*империализм»,* точнее «*империя*» (Хардт, Негри), хотя, разумеется, оно наполняется несколько иным смыслом, адекватным новым реалиям. В частности дело в том, что классический империализм предполагает милитаристскую политику, тогда как современный в гораздо большей степени опирается на финансово-экономические и технологические рычаги воздействия, например, исключение из товарно-финансовых потоков. Но вместе с тем, включенность в эти потоки как таковая еще ничего не гарантирует, поскольку примерно 2/3 транзакций осуществляется между ключевыми узлами сети, такими как США, ЕС, Восточная Азия. Возможность равноправной включенности для других участников очень мала из-за жесткого противостояния этих ключевых игроков. Как следствие эта система генерирует еще большее неравенство, чем классический империализм. Сегрегация здесь проходит уже не между собственниками и наемными работниками, а между рынками. Стоит также отметить сокращение среднего класса в государствах благосостояния, на что указывает Э. Валлерстайн, как на признак достижения либеральной идеологией своих границ.

Противостоит ли глобализационный процесс государственным институтам? Уже с начала дискуссий о глобализации это противопоставление стало общим местом. Ульрих Бек, отвечая на вопрос «что такое глобализация» полагает, что «введение в действие механизма глобализации несет в себе фактор угрозы, т. е. политика глобализации нацелена на избавление не только от профсоюзных, но и от национально-государственных ограничений, она имеет целью ослабление национально-государственной политики». [1] В. Иноземцев пишет, что следствием экономической глобализации является политическая с медленным разрушением государственного суверинитета.

Однако учет современных тенденций требует корректировки такой простой биполярности как *глобализация contra государство*. Либеральная идеология как одна из составляющих глобализации фундируется на идее дерегуляции: государство не вмешивается в рынок. В действительности же коньюнктура складывается так, что государство не уходит с рынка, прекращая выполнять балансирующую функцию и предотвращая нарастание неравенства. Оно остается и начинает играть на стороне транснационального и крупного бизнеса, который, вероятно, в современных условиях не может не быть транснациональным. Повсеместно формируется то, что называют корпоративизмом, сращиванием структур транснационального капитала и институтов государства. Как пишет Н. Кляйн «политические и корпоративные элиты отнюдь не освобождают рынок от государства они просто сливаются с ним, присваивая себе право распоряжаться ресурсами… Более точный термин для системы, которая стирает границы между Большим правительством и Большим бизнесом, – это не либерализм, не консерватизм или капитализм, но корпоративизм». [4, с. 32] Лучшим подтверждением этой интерпретации служат волна протестов, прокатившаяся по США и ЕС под лозунгом «Оккупируй Уолл-Стрит» и направленная, прежде всего, против корпораций и корпоративизма. Одновременно с этим, такой неоднозначный феномен как «арабская весна», говорит о том, что глобализация, как бы мы не интерпретировали природу этого процесса, все еще не исчерпана.
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